

**Yttrande**

Datum  
2016-01-20  
Ert datum  
2016-01-14

Vårt dnr  
008/2016-4.1.1.  
Ert dnr  
1(2)

Miljö- och energidepartementet  
Utredningen om begränsning av odling av  
genmodifierade växter (M 2015:03)  
E-post till:  
Särskilda utredaren Birgitta Eilemar  
Utredningssekreteraren Heléne Ström

**Samråd i utredningen om begränsning av odling av genetiskt modifierade växter**

Nämnden anser att det i dagsläget inte finns något behov av att genomföra direktiv (EU) 2015/412 om ändring av direktiv 2001/18/EG vad gäller medlemsstaternas möjlighet att begränsa eller förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier.

Beslut i detta ärende har efter föredragning av kanslichefen Marie Nyman fattats av ledamöterna Stefan Johansson, Marianne Pettersson, Johan Hultberg, Josef Fransson, Emma Nohrén (skiljaktig, se bilaga), Kristina Yngwe, Lars Tysklind, Stellan Welin, Lotta Rydhmer, Jens Sundström, Rishi Bhalerao, Tina D'Hertefeldt, Anna Tunlid och Lars Ährlund-Richter. Vid ärendets slutliga handläggning utan att delta i avgörandet deltog även ersättarna Betty Malmberg, Anders Forsberg, Kew Nordqvist, Sven Ove Hansson, Mariette Andersson och Christian Munthe samt tjänstemännen Birgit Postol och Jenny Carlsson.

Stefan Johansson

Marie Nyman

**Ledamoten Emma Nohrén är skiljaktig och anför följande:**

Nämnden har fått möjlighet att yttra sig i samrådet om genomförandet av direktiv (EU) 2015/412 om ändring av direktiv 2001/18/EG vad gäller medlemsstaternas möjlighet att begränsa eller förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier.

Nämnden har valt svara att den anser att det i dagsläget inte finns något behov av att genomföra direktivet.

Vi i Miljöpartiet de Gröna reserverar oss mot yttrandet. Vi anser att det inte är fullödigt och vill framföra våra synpunkter. Om direktivet träder i kraft anser vi att Sverige bör införliva detta i lag.

Att ha möjligheten att säga nej till odling av genetiskt modifierade växter behöver inte innebära att man använder den. Om vi däremot väntar med lagstiftning innebär det att vi inte kan använda lagen om vi skulle vilja eller behöva längre fram.

Det finns då vissa som argumenterar att vi kan vänta med att införa lagen tills vi ser ett behov av den. Vi anser att det vore oförsiktigt att försätta oss i en sådan situation. Det är då bättre att införa lagen och sedan använda den om behov uppstår.